**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-08 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-08/21 в отношении адвоката**

**Н.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.А.Е. в отношении адвоката Н.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в декабре 2020 г. он заключил с адвокатом соглашение на составление искового заявления о признании С.Р.Н. недееспособной (тёщи заявителя, подарившей квартиру жене сына). Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. На 25.01.2021 г. было назначено предварительное судебное заседание, заявитель договорился встретиться с адвокатом, чтобы обсудить своё поведение в суде. В суде адвокат заявил о необходимости проведения судебно-психиатрической экспертизы и готовности предоставить суду свой автомобиль для поездки на квартиру к С.Р.Н., хотя заявитель ему этого не поручал. Через три дня после выездного судебного заседания, в результате испытанных переживаний, заявитель был госпитализирован. Заявитель полагает, что адвокат действовал не в его интересах, поскольку не встретился с заявителем до начала судебного заседания, задал С.Р.Н. вопрос, о котором заявитель его не просил.

15.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2855 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Щ.А.Е.

 28.09.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив доводы заявителя о несогласии с заключением от 23.08.21г., Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что материалами дисциплинарного дела подтверждается надлежащее и профессиональное исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Все действия адвоката, на которые указывает заявитель как ошибочные (содействие выездному заседанию суда, представление письменных доказательств, задавание ответчику вопросов, согласование экспертной организации), Совет находит правильными и отвечающими обстоятельствам рассматриваемого спора.

Довод о неполном соответствии аудиозаписи судебного заседания протоколу не свидетельствует о допущенных нарушениях при рассмотрении дела, т.к. действующее процессуальное законодательство не предусматривает обязательного включения в протокол полной расшифровки ведущейся в суде аудиозаписи.

Совет отмечает, что неприятие заявителем результата судебного разбирательства и несогласие с постановленным решением не свидетельствует о ненадлежащем оказании адвокатом юридической помощи при ведении дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев